

DIRETRIZES PARA AVALIAÇÃO

Caros revisores, antes de aceitar ou recusar um convite para revisar um artigo submetido ao Boletim de Geociências da Petrobras, considerem as seguintes questões:

- O artigo está relacionado à sua área de especialização e atuação? Somente aceite se acreditar que poderá realizar uma revisão de alta qualidade.
- Tem algum possível conflito de interesse? Informe ao editor ao responder. Para maiores informações veja o item “**Conflito de Interesse**” abaixo.
- Está com disponibilidade? Revisar pode ser uma tarefa exigente — antes de assumir este compromisso, avalie se conseguirá atender ao prazo.

Responda ao convite o quanto antes, mesmo que seja para recusá-lo. Um atraso na sua resposta retarda o processo de publicação como um todo e prolonga o tempo de espera para os autores.

Entre em contato com os editores se surgirem circunstâncias que impeçam a submissão de uma revisão no prazo, fornecendo uma estimativa precisa do tempo necessário para realizar a revisão, caso ainda seja solicitado a fazê-lo.

Informe os editores imediatamente se encontrar qualquer irregularidade, tiver preocupações sobre a ética do trabalho, perceber uma semelhança significativa entre o manuscrito e outra submissão simultânea a outro periódico ou um artigo publicado, ou suspeitar de má conduta na pesquisa ou na redação e submissão do manuscrito; os revisores devem manter essas preocupações em sigilo e não conduzir investigações por conta própria, a menos que o periódico solicite mais informações ou conselhos.

Orientações gerais

Sua revisão será gerenciada por meio do sistema OJS, utilizado para as submissões do Boletim de Geociências da Petrobras. Portanto, para acessar o artigo e realizar sua revisão, clique no link no e-mail do convite que você recebeu, que o levará ao sistema de submissão/revisão.

Certifique-se de se familiarizar com as diretrizes específicas do BGP, disponíveis na [página inicial da revista](#) e as [diretrizes aos autores](#).

O BGP utiliza um processo de revisão por pares estruturado, no qual você responderá a uma série de perguntas projetadas para facilitar a comunicação sistemática das recomendações de melhoria ao artigo. Essas questões abrangem diversos aspectos do manuscrito, incluindo a qualidade da análise de dados, a reprodutibilidade e a clareza geral do texto. Uma visão geral das principais perguntas pode ser encontrada no item “**Questionário de Avaliação**”.

Sua análise auxiliará o editor na decisão de publicar ou não o artigo e beneficiará o autor ao aperfeiçoar seu manuscrito. Ofereça uma opinião geral e observações sobre

o texto de forma educada e construtiva, evitando comentários pessoais ou *ad hominem*.

É essencial fornecer contribuições sobre possíveis pontos de melhorias. Explique e justifique suas conclusões para que tanto os editores quanto os autores compreendam totalmente o raciocínio por trás dos seus comentários. Além disso, indique se os seus comentários representam sua opinião pessoal ou são baseados em dados e evidências.

Anonimato

Não divulgamos as identidades dos revisores aos autores ou a outros revisores, a menos que um revisor assine voluntariamente seus comentários aos autores. Para aumentar a transparência do processo de revisão, os revisores podem assinar seus relatórios, se se sentirem confortáveis em fazê-lo.

Pedimos aos revisores que não se identifiquem aos autores enquanto o manuscrito estiver sob consideração sem o conhecimento do editor. Toda a comunicação com os editores e encaminhamento das revisões deve ser realizada apenas por meio do sistema OJS e os links disponibilizados no convite. Não contacte os autores diretamente sem a prévia autorização dos editores.

Confidencialidade

Ao aceitar revisar um artigo, você deve considerar os materiais como confidenciais, não compartilhando-os sem permissão dos editores. Como a revisão por pares é sigilosa, também não se deve divulgar detalhes da revisão sem autorização dos editores e autores.

Lembre-se de que, mesmo após concluir sua revisão, o artigo e quaisquer dados vinculados são confidenciais. Portanto, não os compartilhe ou discuta informações da revisão sem a autorização do editor.

IA Generativa

Ferramentas de IA Generativa não devem ser usadas para auxiliar no processo de revisão, avaliação ou tomada de decisão de um manuscrito. A revisão de um artigo científico envolve responsabilidades que apenas seres humanos podem assumir. O pensamento crítico e a análise necessários para a revisão por pares ultrapassam as capacidades da Inteligência Artificial generativa e das tecnologias assistidas por IA apresentando o risco de produzir conclusões erradas, incompletas ou parciais.

Revisores e editores não devem carregar o manuscrito ou qualquer parte dele em ferramentas de IA Generativa, pois não há garantias sobre onde os materiais são enviados, armazenados ou visualizados, nem como serão usados no futuro. Isso pode violar a confidencialidade dos autores, direitos de propriedade e privacidade de dados, além dos termos de uso dessas ferramentas. Como destacado no item

“**Confidencialidade**”, os manuscritos submetidos devem ser tratados como documentos confidenciais.

A confidencialidade também se aplica ao relatório de revisão por pares e comunicações sobre o manuscrito, como notificações ou cartas de decisão, pois podem conter informações confidenciais. Portanto, esses documentos não devem ser carregados em uma ferramenta de IA Generativa, mesmo que seja para melhorar a linguagem ou legibilidade.

Recomendações e decisão final

O **Questionário de Avaliação** inclui uma pergunta específica para sua recomendação. A decisão final sobre a aceitação ou rejeição do artigo cabe aos editores. Os editores considerarão todas as opiniões e podem solicitar uma outra avaliação ou pedir ao autor uma versão revisada do artigo antes de tomar uma decisão.

As categorias que os editores utilizam para classificar os artigos são:

- Aceitar sem revisão
- Revisar, convidando os autores a revisarem seu manuscrito para abordar preocupações específicas antes que uma decisão final seja tomada.
- Rejeitar, mas indicar aos autores que um trabalho adicional pode justificar uma nova submissão
- Recusar prontamente, geralmente devido a razões como não se adequar ao escopo da revista, falta de originalidade, insuficiente inovação conceitual ou graves problemas técnicos e/ou interpretativos.

Lembre-se de que haverá a oportunidade de direcionar comentários separados tanto aos editores quanto aos autores.

Aproveitamos esta oportunidade para expressar, em nome do Boletim de Geociências da Petrobras, do nosso corpo editorial e dos autores, pela valiosa contribuição que você dedicou ao artigo.

Conflito de interesses

Declare quaisquer interesses conflitantes ou concorrentes em potencial (que podem, por exemplo, ser pessoais, financeiros, intelectuais, profissionais, políticos ou religiosos), buscando aconselhamento do Corpo Editorial se não tiver certeza se algo constitui um conflito relevante.

Informe aos Editores-Chefes caso você trabalhe na mesma instituição que algum dos autores (ou se planeja ingressar, ou está se candidatando a uma vaga no local); se eles são ou foram seus mentores, mentorados, colaboradores próximos ou cobeneficiários de subsídios nos últimos 3 anos; ou se mantém uma relação pessoal estreita com qualquer um dos autores.

Recuse a revisão caso tenha participado de qualquer parte do trabalho desenvolvido no manuscrito. Da mesma forma, recuse se tiver sido convidado a revisar um manuscrito muito próximo de um que você está elaborando ou que está em avaliação por outro periódico.

Durante a revisão, os revisores devem informar os Editores-Chefes imediatamente e buscar orientação se identificarem qualquer conflito de interesse que não era evidente ao aceitar a revisão ou qualquer circunstância que possa comprometer uma avaliação justa e imparcial.